

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Куйбышевский федеральный суд Центральною района Санкт-Петербурга в составе:
судьи Белисовой О.В
участием прокурора Бурмистровой М.А.
При секретаре Грибковой А.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Территориальной организации РПЛБЖ в защиту интересов Антонова Александра Алексеевича к ФГУЦ «Октябрьская железная дорога» о признании перевода незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и по иску Антонова Александра Алексеевича к ФГУП «Октябрьская железная дорога» о компенсации морального вреда.

у с т а н о в и л :

Антонов А.А. работал помощником машиниста электровоза в локомотивном депо Санкт-Петербург-Финляндский ОЖД с июня 1989 года с мая 2001 г. машинистом электровоза. Приказом начальника депо за №441-к от 10 ноября 2002 г. он был уволен с работы по п.6 «а» ст.81 Трудового Кодекса РФ. Полагая увольнение незаконным. ТО РПЛБЖ в защиту интересов Антонова А. А. обратился в суд с иском о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и денежную компенсацию морального вреда, который истец оценил в 30 000 рублей, в рамках данную спора просили также признать незаконным перевод истца на работу по подготовке электровозов к комиссионному осмотру.

Представители заявителя Капорин А.В. и Желтяков В.М.. действующие в соответствии с выданными доверенностями на основании решений Президиума Дорожного комитета То РПЛБЖ. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, просили удовлетворить в полном объеме, взыскать в пользу истца заработную плату в соответствии с представленным расчетом.

Истец о слушании дела извещен, в судебное заседание явился, исковые требования, заявленные в его интересах, поддержал, просил также взыскать в его пользу 30 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Представитель ответчика Тихомиров О.К., (по доверенности) в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска, полагал, что перевод и последовавшее увольнение истца были обоснованными и произведены в соответствии с требованиями закона.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей Федоровой Г.А.. Дементьевой С.В.. Панова Н.А.. Лебедева А.П.. Рябович М.В.. Киверовой Р.П.. Купинской Г.П.. заключение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, и изучив материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что истец с 15 июня 1989 г. работал помощником машиниста электровоза в локомотивном депо Санкт-Петербург-Финляндский, которое на период рассмотрения спора входит в структуру ФГУП ОЖД. в мае 2001 г. был переведен на работу в качестве машиниста электровоза (л.д.).

Приказом начальника локомотивного депо, действующего в пределах своей компетенции, от 10 ноября 2002г. за №411-к. истец был уволен с работы на основании п. п «а» ст. 81 ГК РФ за допущенный прогул 12 октября 2002 к и отсутствие на работе 14 октября 2002г. с 10 час. до 17 час. (л.д.12).

П.6 «а» ст.81 ТК РФ предусматривает возможность расторжения работодателем трудового договора в случае прогула (отсутствия работника на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня).

Из материалов дела усматривается, что в период с 28 сентября по 11 октября 2002 г. истец был временно нетрудоспособен, в выданном ему листке нетрудоспособности указано, что он должен был приступить к работе 12 октября 2002г. (л.д.19).

Из объяснений истца следует, в 11 октября 2002г., т.е. в последний день нетрудоспособности он позвонил сменным нарядчикам и сообщил о готовности выйти на работу, старший нарядчик Федорова сообщила, что ему надлежит явиться на работу 14 октября 2002 г., однако 12 октября 2002 г. - в субботу в 9 час. он вышел на работу с тем. чтобы уточнить местонахождение его формуляра машиниста, с которым он должен проходить инструктаж и приступать к работе, однако на инструктаж он вновь направлен не был. явка на работу не назначена, нарядчиком Дементьевой ему было предложено выйти на работу 14 октября 2002 г.. в указанную дату на работу он явился в 8час., сдал листок нетрудоспособности, был направлен на инструктаж, прошел его зам. начальника депо направил его в на пункт технического обслуживания локомотивов на с т. Ручьи для поиска формуляра, не найдя его он вновь вернулся в депо около 14 час.20 мин., после чего Федорова сообщила ему о необходимости приступить к работе по подготовке электровозов к комиссионному осмотру, от работы не отказывался, но поскольку был без спецодежды с согласия нарядчиков приступил к работе с 15 октября 2002г..

Допрошенная в качестве свидетеля Федорова Г.А., работающая начальником резерва локомотивных бригад, показала суду, что истец действительно 11 октября 2002 г. звонил ей. она не сообщала истцу конкретную дату выхода на работу, не оспаривала, что должна назначать дату выхода, показала суду также, что 14 октября 2002 г. истец был направлен ею на комиссионный осмотр, поскольку был без формуляра и она не знала о том. что он прошел инструктаж, при этом пояснила, что он мог быть допущен до работы на одну поездку и без формуляра (л.д. 134-135).

Допрошенная в качестве свидетеля сменный нарядчик Дементьева С.В. показала суду, что Антонов пришел на работу 12 октября 2002 г.. формуляра у него не было. полагала, что без отметки в формуляре о прохождении инструктажа, она не могла допустить его до работы при этом она не смогла пояснить суду, почему в указанную дату не допустила его до работы, никаких указаний ему не давала, следующую дату выхода также не назначала, хотя пояснила, что он пришел на работу в этот день именно работать, не смогла также дать суду пояснения и о порядке хранения формуляров (л.д. 153).

Допрошенный в качестве свидетеля и.о. машиниста-инструктора Панов Н.А. показал суду, что истец работал по вызывной системе, указать дату выхода и предоставить работу, показал суду, что инструктаж можно пройти с отметкой в журнале инструктажей, а запись в формуляре сделать позже. пояснил суду, что без записи в формуляре машиниста допустить до работы можно (л.д. 154-155)

Допрошенный в качестве свидетеля Лебедев А.И.. на момент увольнения истца работавший заместителем начальника депо, также показал суду, что работники депо работают по вызывной системе, истец мог быть допущен к работе и по записи в дубликате формуляра, который мог быть оформлен, однако не был допущен до работы сменным нарядчиком. Лебедев А.И. дал суду противоречивые показания в отношении того направлял он истца или не направлял его искать формуляр на ст. Ручьи, которая территориально находится на значительном расстоянии от депо, при этом он не смог пояснить какими именно документами в своей работе и соблюдении дисциплины груда должен был руководствоваться истец как его подчиненный (л.д. 1 55-1 56). При этом из представленного суду рапорта Лебедева А.И. (л.д.У) следует, что он направлял истца за формуляром. Лебедев А.И. в судебном заседании не оспаривал, что рапорт был написан им, таким образом, учитывая разногласия имеющиеся в показаниях свидетеля, данных в суде, и в подписанном им документе, суд критически оценивает его показания и содержание рапорта в отношении того периода, в течение которого истец отсутствовал в депо, и приходит к выводу о том, что суду не представлено достоверных доказательств, подтверждающих, что истец отсутствовал на рабочем месте 14 октября 2002 г. в депо именно до 17 час.

В соответствии с п.5.4 Правил внутреннего трудового распорядка для работников депо установлена пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями, которыми являются

суббота и воскресенье. При этом Правилами установлено, что для работников, занятых на сменных работах выходные дни устанавливаются графиком сменности, истец работал без графика сменности по вызывной системе в соответствии с приказом от 09 ноября 2001 г. за №678 (л.д.74. 116). Ответчиком не представлено суду доказательств, что данный приказ отменен или утратил силу по иным обстоятельствам.

Судом не установлено, а ответчиком не представлено суду доказательств, что формуляр машиниста был утрачен по вине истца. Суду не представлено достоверных доказательств того, что истец был ознакомлен с приказом начальника локомотивного депо от 30 июля 2001 г. за №76, которым регламентированы особенности выхода на работу членов локомотивной бригады после окончания временной нетрудоспособности и в том случае, если срок перерыва в работе составил более 10 дней (л.д. 176). а также с приказом начальника ОЖД от 03 января 2002 г. за №1 Н. на который имеется ссылка г, приказе №76.

Таким образом, оценивая представленные суду доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 ПЕК РФ. и принимая во внимание, что истец работал по вызывной системе, суд полагает, что неисполнение истцом своих трудовых обязанностей 12 октября и 14 октября 2002 г. имело место не по его вине и не может рассматриваться как совершение им прогула без уважительных причин, он не мог быть уволен с работы по указанному основанию и соответственно, должен быть восстановлен на работе.

Кроме того, суд полагает, что работодателем был нарушен порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности, поскольку в соответствии со ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника объяснение в письменной форме. Суду представлен акт (л.д. 119). из которого следует, что истец отказался дать объяснения об отсутствии на рабочем месте. Однако допрошенные в качестве свидетелей Купинскля Г.Н., Рябович М.В. и Киверова М.П., подписавшие акт показали суду, что . VII тонов был ютов принести письменные объяснения на следующий день, действительно принес из на следующий день, таким образом, по мнению суда, истец не отказывался представить письменные объяснения, а просил предоставить разумный срок для их подготовки.

При вынесении решения о восстановлении на работе орган, рассматривающий трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденную прогула. Средняя часовая заработная плата истца за последние 12 месяцев до увольнения в соответствии с представленной справкой составила 52 рубля 64 коп. (93889.55 руб.: 1783.56 ч.). Период вынужденную прогула с 11 ноября 2002 г. по табелю-календарю составляет 834 рабочих часа, таким образом, с ответчика в пользу истца должна быть взыскана заработная плата в сумме 43 901 рублей (52 руб.64 коп. 834 ч.).

Ст.237. 394 ТК РФ предусматривают, что моральный вред, причинный работнику неправомерными действиями работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах определяемых судом: в случаях увольнения без законною основания или с нарушением установленного порядка увольнения суд может по требованию работника вынести решение о возмещении работнику денежной компенсации морального вреда. Установив, что трудовые права истца были нарушены ответчиком, и, оценивая размер заявленных истцом требований, принимая во внимание его доводы о причинении ему нраве 1 венных страданий, суд полагает размер заявленных требований существенно завышенным и считает возможным взыскать в пользу истца в качестве компенсации моральною вреда 3 000 рублей.

При этом суд не усматривает оснований для удовлетворения требований о признании незаконным временного перевода истца на работу по производственной необходимости сроком на 1 месяц с оплатой по среднему заработку, поскольку в соответствии со ст. 74 ТК РФ работодатель вправе в случае производственной необходимости переводить работника на срок до одного месяца на не обусловленную трудовым договором работу в той же организации с оплатой труда по выполняемой работе, в частности, такой перевод допустим для предотвращения простоя, что в данном случае и имело место, соответственно приказ начальника локомотивного депо за №81-ОЛ от 14 октября 2002г. (л.д.144) и приказ №87-ОЛ от 25 октября 2002 г. (л.д.147) аналогичного содержания, изданные работодателем, не противоречат требованиям закона. Отказывая в удовлетворении исковых требований в этой части, суд полагает,

что издание приказов аналогичного содержания дважды, само по себе не является основанием для признания их незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 198 ГПК РФ.

р е ш и л:

Исковые требования Территориальной организации РПЛБЖ удовлетворить частично.

Восстановить Антонова Александра Алексеевича на работе в качестве машиниста электровоза в локомотивном депо Санкт-Петербург-Финляндский филиала Санкт-Петербургское отделение ФГУП «Октябрьская железная дорога» с 11 ноября 2002 года.

Взыскать с ФГУП «Октябрьская железная дорога» в пользу Антонова Александра Алексеевича заработную плату за время вынужденного прогула в сумме 43 901 (сорок три тысячи девятьсот один) рубль 76 коп. и 3 000 (три тысячи) рублей в качестве компенсации морального вреда, в остальной части исковых требований отказан.

Взыскать, с ФГУП «Октябрьская железная дорога» госпошлину в доход государства в размере 2 427 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней, но в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.