



Локомотивсоюз

Выпуск № 1 (53)

Март 2003 г.

ОБРАЩЕНИЕ УЧАСТНИКОВ V СЪЕЗДА РПЛБЖ к первичным профсоюзным организациям Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников

В соответствии с решением Центрального комитета РПЛБЖ с 28.02.2003 по 02.03.2003 было намечено проведение в Москве V Съезда Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников. Основным вопросом повестки дня съезда являлось внесение изменений и дополнений в уставные документы профсоюза. 28.02.2003 начал свою работу Съезд, на который прибыли представители двадцати семи первичных профсоюзных организаций из разных регионов России. Всего 99 делегатов. Полномочия делегатов и легитимность Съезда были подтверждены мандатной комиссией и утверждены Съездом.

Часть руководителей первичных организаций, считающих, что внесение изменений в Устав профсоюза в настоящее время не нужно и продемонстрировавших свою точку зрения на заседаниях Центрального комитета, пытались не допустить созыва Съезда.

Прибыв на Съезд, объединившись в отдельную группировку, эти Ваши представители, к великому сожалению большинства участников Съезда, с самого начала его работы совершали действия, порождающие противостояние между отдельными лицами и делегациями.

Делегаты, о которых мы говорим, представляли первичные организации:

- локомотивного депо Пушкино;
- локомотивного депо Москва-2;
- локомотивного депо Сызрань Куйбышевской железной дороги;
- ДОП «Самаратранспригород»;
- моторвагонного депо Крюково Октябрьской железной дороги;
- Голутвинского филиала локомотивного депо Москва-Сортировочная.

Поняв, что подавляющее большинство участников Съезда не поддерживают их, эти делегаты блокировали работу Съезда, покинув заседание.

Этот демарш, по мнению большинства участников Съезда, являлся заранее спланированной акцией, направленной на блокирование возможности обсуждения и принятия изменений в уставные документы профсоюза.

В результате действий представителей указанных первичных организаций работа Съезда оказалась окончательно сорванной 01.03.2003. Для разрешения сложившейся ситуации на экстренно проведенном Пленуме Центральный комитет РПЛБЖ принял решение о созыве внеочередного Съезда РПЛБЖ с одним вопросом повестки дня – принятие изменения и дополнений в уставные документы профсоюза. Это мероприятие потребует дополнительных затрат средств профсоюза, формируемых, как известно, из профсоюзных взносов.

Участники Съезда предлагают членам профсоюза, прежде всего – в перечисленных первичных организациях, обратить внимание на соответствие позиции лидеров этих организаций мнению членов профсоюза данных организаций.

Мы полагаем, что подобные действия избранных Вами представителей должны расцениваться как дискредитирующие профсоюз, что создает определенную репутацию и способствует хаосу, губительному для любой организации.

Делегаты V Съезда РПЛБЖ

ПРИВАТИЗАЦИЯ ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ – ТОРМОЗ РАЗВИТИЯ И УДАР ПО ПАССАЖИРАМ!

В настоящее время идет подготовка к проведению международной кампании против приватизации железных дорог. Кампания планируется французскими, испанскими, итальянскими, британскими и шведскими профсоюзами. В пятницу 14 марта 2003 года начнется объединенная забастовка в перечисленных странах против приватизации железных дорог.

В России с начала 2001 года проводится структурная реформа железнодорожного транспорта, представляющая собой программу приватизации железных дорог. Официально объявленные цели реформы вместе с тем скрывают ее истинное содержание и неизбежные последствия:

- ✓ приватизация железнодорожного транспорта неизбежно ведет к росту тарифов, децентрализации управления, дальнейшему износу основных фондов;
- ✓ тщательно скрываются социальные последствия этих реформ: рост безработицы; снижение безопасности движения; рост травматизма; интенсификация труда работников железных дорог; отмена социальных льгот, как для железнодорожников, так и для остальных граждан;
- ✓ как показывает опыт приватизации железных дорог в Великобритании, подобные реформы ведут не только к коррупции, но и к перекачиванию государственных средств, т. е. денег налогоплательщиков в виде дотаций и субсидий, в карманы собственников частных железнодорожных предприятий.

Во Франции, Великобритании, Германии и других странах те же реформы показали свою несостоятельность.

Приватизация железных дорог ведет к социальному разрыву жителей разных регионов.

Во всех странах следствием приватизации железных дорог является рост числа крушений поездов.

Российский профсоюз локомотивных бригад железнодорожников уже не раз предпринимал активные действия по противостоянию «реформе», как проводимых Международным комитетом против приватизации железных дорог, так и по собственной инициативе. Наши требования:

- остановить процесс приватизации, сохранить централизованное управление и усилить государственный контроль над перевозочным процессом;
- реально обеспечить демократический контроль, в том числе контроль профсоюзов за расходованием бюджетных средств и использованием прибыли государственного железнодорожного транспорта;
- усилить финансирование отрасли и установить льготные цены на потребляемые железнодорожным транспортом ресурсы;
- организовать широкое общественное обсуждение целей и последствий реформы.

Мы призываем всех граждан как потенциальных клиентов железнодорожного транспорта, заинтересованных в собственной безопасности, безопасности своих грузов и почтовых отправок, стоимости услуг, свободе передвижений присоединиться к нашим требованиям, чтобы противостоять приватизации железных дорог.

Пресс-служба РПЛБЖ

Сказ о том, как в депо Елец рельсы «смазывают», а брак «замазывают»

Методы борьбы с неугодными товарищами стары как мир. Однако находятся и такие граждане, которые продолжают, подобно изобретателям вечных двигателей, их изыскивать и внедрять в массы. Например, руководитель Елецкого депо уже может смело кое-какие свои «разработки» подобной борьбы как ноу-хау запатентовать. Для примера всего один случай, имевший место в данном предприятии летом прошлого года. А произошло там следующее.

13-го августа 2002 года в 15 часов локомотив ВЛ-80К №721, оборудованный под «рельсосмазыватель», после модернизации выехал из депо на линию на испытание. Управляли электровозом, помимо локомотивной бригады, машинист-инструктор и инженер-технолог. Выехав на перегон, «наши испытатели» умудрились, вместо того чтобы смазывать, пропилить рельс на 9 мм. Перегон закрыли на 3 часа, выбив тем самым из графика несколько поездов.

То ли день оказался несчастливым (как-никак, тринадцатое – несчастливое число), то ли помутнение какое нашло на наших «наездников» – неизвестно... А итог таков: под руководством начальника депо Елец, яркого борца с «белыми» профсоюзами, была проведена оперативка, на которой локомотивной бригаде объявили «строгий выговор». **Машинист-инструктор на столь серьезной «разборке» не присутствовал и отделился, по слухам, «легким испугом». Инженер-технолог пошел на повышение, став и.о. главного технолога.** Видимо его «передовой метод» по модернизации электровоза и пропила рельса так понравился и пришелся по душе начальнику, что теперь «гений инженерных дел» пошел в гору. Просто чудеса какие-то! Помнится, что при прежнем начальнике за подобные чудеса, а уж тем более за пристрастие к «бахусу» на рабочем месте, человек «слетал» до слесаря аппаратного цеха. При новом же руководителе метод «сохранения и повышения нужных человечков» прижился и дошел до степеней известных, ведь нынче любят бессловесных.

Попутно на оперативке выяснилось, что электровоз ВЛ-80К №721 был выпущен на линию с большим перепробегом, ТР-1 не проводился два месяца. Впрочем, это такие мелочи, что они особого внимания и не заслуживают, а потому за данные нарушения никто и не ответил.

Вы спросите: «А кого же все-таки объявили виновным во всей этой истории? Кто стал козлом отпущения?» Как всегда у нас, им оказался «стрелочник», точнее слесарь-электроаппаратчик цеха ПТО, производивший осмотр по циклу ТО-2 за два дня до модернизации в депо, то бишь 11-го августа. И хотя после осмотра слесарем локомотив без замечаний сделал две поездки, о чем соответствуют отметки в боржурнале ТУ-152, виновным оказался слесарь-аппаратчик. Он, понимаешь ли, якобы некачественно произвел ТО-2. За что и выговор схлопотал, и 100 процентов

премиальных за август лишился, а также на него был произведен начет за ущерб аж на сумму в 70 рублей. Самого же виновника содеянного на оперативку пригласить то ли забыли, то ли не сочли нужным (впрочем, как и взять с него объяснительную), и узнал бедолага про все прегрешения и наказания спустя ... неделю от и.о. старшего мастера ПТО.

Все поведенное выше – только присказка, не сказка. Сказка будет впереди, а точнее – имеющая место в депо Елец реальность куда более прозаична и банальна. Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы не догадаться, почему **виновным со всеми вытекающими последствиями объявили члена профсоюзного комитета РПЛБЖ депо Елец.** Да потому-то и объявили, что член ПК РПЛБЖ, того самого «белого профсоюза», который очень не нравился начальнику депо, и с которым он пытается (надо заметить, безуспешно) вести непримиримую борьбу. Поговаривают, что господин начальник даже за учебники засел, усиленно изучает юриспруденцию, штудирует законы (мало, как будто, у него проблем, так нет же, еще этот РПЛБЖ на его голову свалился!). А тем временем депо «заросло» в браках. Что ни день, новый сюрприз: то заклинит турбина на тепловозе, то загорится электровоз, то сгорят тяговые электродвигатели... Дошло до того, что оперативки по бракам в депо Елец стал проводить НЗТ из управления дороги. Возникает у нас, рабочих, вопрос, до каких же пор руководство отделения и управления дороги будут терпеть «художества» «ярого борца с профсоюзами»? Пора, наверное, по новому начальнику Юго-Восточной железной дороги употребить власть и избавить коллектив от такого горе-руководителя. Это наше мнение. А как вы, вышестоящие руководители, думаете? Правильно думаете...

Б.В.Ераксин

О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федеральным законом «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РФ» от 14 ноября 2002 года введен в действие новый Гражданский процессуальный кодекс РФ с 1 февраля 2003 года. Признан утратившим силу Гражданский процессуальный кодекс РСФСР за исключением глав: 34 «Обжалование и опротестование решений суда», 35 «Обжалование и опротестование определений суда», 36 «Производство в надзорной инстанции», которые утрачивают силу с 1 июля 2003 года.

1. Статья 6 ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РФ» от 14.11.2002 указывает, что дела, находящиеся в производстве судов общей юрисдикции и не рассмотренные до 01.02.2003, подлежат рассмотрению и разрешению с 1 февраля 2003 года **в соответствии с новым Гражданским процессуальным кодексом РФ.** А не рассмотренные протесты, принесенные до 1 февраля 2003 года в кассационном и надзорном порядке (282, 320 ГПК РСФСР), подлежат рассмотрению в сроки и в по-

рядке, предусмотренном частью 1 ст. 284-1 и частью 2 ст. 328 ГПК РСФСР. А если разбирательство дела откладывалось за пределы этих сроков, оно должно быть окончено **не позднее 1 июля 2003 года**. Надзорные жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления, поданные в суды до 1 февраля 2003 г., после этой даты рассматриваются в судах надзорной инстанции по правилам главы 41 ГПК РФ, включая правила, касающиеся лиц, имеющих право на обжалование, порядка и сроков рассмотрения жалоб и дел, а также оснований отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, поскольку, несмотря на сохранение до 1 июля 2003 г. действия главы 36 ГПК РСФСР, ГПК РФ вводится в действие с 1 февраля 2003 г. полностью (статья 1 ФЗ от 14 ноября 2002 г.), а правила главы 36 ГПК РСФСР сохраняют свою силу только в отношении дел, по которым до 1 февраля 2003 г. были принесены протесты уполномоченными на то должностными лицами, а не поданы жалобы (статья 6 ФЗ от 14 ноября 2002 г.).

В соответствии с п. 2 ст. 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции **в течение года** со дня вступления его в законную силу. При этом нужно учитывать, что решения судов первой инстанции вступают в законную силу по правилам, установленным статьями 209, 237 ГПК РФ, а постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанции вступают в законную силу со дня их постановления (ст. ст. 329, 335, 367, 375, 391 ГПК РФ). Это важно помнить при исчислении даты начала течения срока на подачу надзорной жалобы.

2. С 1 февраля 2003 года принесение кассационных протестов и протестов в порядке надзора **должностными лицами**, указанными в п. 2 ст. 282 и ст. 320 ГПК РСФСР, **не допускается**, прокурор, участвующий в деле вправе обращаться в суд второй инстанции, принеся представление. Обратит внимание на то, что прокурор вправе принести представление в суд второй и надзорной инстанции на судебное постановление лишь в случае, **если он участвует в деле** (п. 2 ст. 320, п. 1 ст. 331, ст. 336, п. 1 ст. 371, п. 3 ст. 376). Общие положения об участии прокурора в деле закреплены в статье 45 ГПК РФ, где определена возможность обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, а о его правах и обязанностях как лица, участвующего в деле – в статье 35 ГПК РФ. Правом на подачу указанных представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, являющийся лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений статей 34, 35, 45 ГПК РФ, **независимо от того, явился ли он в заседание суда первой инстанции.**

3. Право кассационного обжалования допустимо на решения всех судов в РФ, кроме решений мировых судей, которые обжалуются в апелляционном порядке.

Срок подачи жалоб и представлений в суды апелляционной и кассационной инстанций – в течение 10 дней **со дня вынесения решения** в окончательной форме (ст. 321 ГПК РФ). В апелляционной жалобе не могут содержаться требования, не заявленные мировому судье (п. ст. 322 ГПК РФ). Обязательное условие содержания кассационной жалобы, представления по ГПК РФ – **требования лица**, подающего жалобу или прокурора, приносящего представление, **а также основания, по которым они считают решение суда неправильным (п. 4 ст. 339).** **Все документы**, приложенные к апелляционной и кассационной жалобе, представляются **по числу лиц участвующих в деле**, а также прикладывается документ, подтверждающий уплату госпошлины, если жалоба подлежит оплате (п. 4 ст. 322, п. 4 ст. 339 ГПК РФ).

Основаниями для возврата апелляционной жалобы (ст. 324 ГПК РФ), представления могут быть:

- невыполнение в установленный срок указаний мирового судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы без движения;
- истечение срока обжалования, если жалоба не содержит просьбу о восстановлении пропущенного срока либо в восстановлении этого срока отказано;
- по просьбе лица, подавшего жалобу, если дело не направлено в районный суд;
- на основании определения мирового судьи, которое можно обжаловать.

В ГПК РФ **отсутствует норма**, содержащаяся в ГПК РСФСР, **о возвращении жалобы в связи с изменением предмета или основания требования, рассмотренного мировым судьей.** Возвращение кассационных жалоб, представлений допустимо на тех же основаниях (ст. 342 ГПК РФ).

Лица, участвующие в деле **вправе представить письменные возражения**, и вправе ознакомиться с материалами дела, поступившей жалобой и возражениями на них (п. 2 ст. 325 ГПК РФ), а также вправе отказаться от иска в письменной форме до принятия судом соответствующего судебного постановления (п. 1 ст. 346 ГПК РФ). По новому ГПК суд не вправе отказать в принятии отказа от иска. По истечении срока обжалования дело направляется в районный суд, **до истечения срока обжалования дело не может быть направлено в районный суд** (п. 3 ст. 325 ГПК РФ). Лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе отказаться от нее в письменной форме. Прокурор вправе отозвать апелляционное представление до принятия

решения или определения районным судом. В случае принятия отказа или отзыва судья выносит определение, если оно не было обжаловано другими лицами (ст. 326 ГПК РФ).

По ГПК РФ судья после получения кассационной жалобы, представления обязан **не позднее следующего дня** направить лицам, участвующим в деле копии жалоб, представлений и приложенных к ним письменных доказательств (п. 1 части 1 ст. 343), при апелляционном производстве срок не установлен (п. 1 ст. 325).

Присоединения к кассационной жалобе теперь **не предусмотрено**.

Участие в кассационной инстанции представителей общественных организаций и трудовых коллективов, не являющихся стороной в деле, но принимавших участие в суде первой инстанции, без повторных полномочий (ст. 291-1 ГПК РСФСР) **по ГПК РФ не предусмотрено**.

Правила судебного разбирательства по ГПК РСФСР (ст. ст. 296-301) не изменились в ГПК РФ (ст. ст. 351-356). В ГПК РФ появилась норма – **исследование доказательств** (ст. 358), которое проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции. Вследствие этого возникла ст. 359 ГПК РФ – **судебные прения**, которые **проводятся в случае, если судом исследовались новые доказательства**.

Статья 303 ГПК РСФСР «Заключение прокурора» **исключена** из ГПК РФ.

Внесены дополнения и в полномочия суда кассационной инстанции в части 2 ст. 361 ГПК РФ – отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд 1-й инстанции в ином или в том же составе судей, **если нарушения, допущенные судом 1-й инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции**.

Основания для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке **не изменились в ГПК РФ** (ст. 362).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, в результате которых решение суда подлежит отмене, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела, **не изменились** (ст. 364), нарушения норм процессуального права, которые не являются основанием к отмене решения в ГПК РФ, **не предусмотрены**.

Постановления суда апелляционной инстанции вступают в законную силу **со дня принятия**, кассационное определение – **с момента его вынесения**. Обязанность указаний суда кассационной инстанции, **касающиеся необходимости совершения процессуальных действий**, изложенные в определении суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, в случае отмены решения первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело.

Сроки рассмотрения дела в суде кассационной инстанции:

- Суд субъекта РФ – не позднее 1 месяца с момента его поступления;
- Верховный Суд РФ – не позднее 2 месяцев;
- КЖ по делам о защите избирательных прав или права на участие в референдуме, поступившие в ходе избирательной кампании или подготовки референдума – в течение 5 дней со дня их поступления;

По отдельным категориям дел сроки **могут быть сокращены** (ст. 348 ГПК РФ).

По ГПК РФ согласно статье 361 суды кассационной инстанции, отменив решение суда первой инстанции полностью или в части, вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если допущенные им нарушения не могут быть, установлены судом кассационной инстанции. Это означает, что при направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в определении суда кассационной инстанции должны быть приведены мотивы, по которым он не имеет возможности сам вынести новое решение или изменить решение суда первой инстанции.

Согласно ст. 370 ГПК РФ в случае, если в результате рассмотрения указанных в части первой указанной статьи кассационная жалоба, представление суд кассационной инстанции придет к выводу о незаконности или необоснованности ранее вынесенного кассационного определения, **оно отменяется и выносятся новое кассационное определение**.

4. Дела по трудовым спорам подведомственны судам общей юрисдикции. Вопрос о том, является ли возникший спор трудовым, суды будут решать на основании ст. 381 ТК РФ, в которой закреплено понятие индивидуального трудового спора.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов подведомственны судам общей юрисдикции независимо от того, физическое или юридическое лицо обращается в суд, а также какие правоотношения регулирует оспариваемый нормативный правовой акт (части 1 и 2 статьи 251 ГПК РФ). Исключение составляют дела об оспаривании таких нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ (часть 3 статьи 251 ГПК РФ). Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт управомоченного на то органа *государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица*, устанавливаю-

щий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неограниченного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Заявление об оспаривании нормативного правового акта должно соответствовать требованиям формы и содержания искового заявления, предусмотренным ст. 131 ГПК РФ, а также должно быть указано, какие права и свободы гражданина нарушаются этим актом или его частью. Это условие распространяется и на организации, права и свободы которых нарушаются оспариваемым нормативным правовым актом или его частью.

В соответствии с п. 2 ст. 253 ГПК РФ суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, признаёт нормативный правовой акт недействующим полностью или частично со дня его применения или принятия иного указанного судом времени.

Продолжение следует.

Юридическая служба РПЛБЖ

На защите интересов

30.04.2002 из локомотивного депо Железнодорожное был уволен машинист электропоезда П.А.Ковалев по п. 5 ст. 81 ТК РФ за нарушение п. 2.4 Должностной инструкции ЦТ-209, п.п. 2.2, 2.4 Правил текущего ремонта и ТО электропоездов ЦТ-479 от 10.07.1997. увольнение администрация мотивировала следующим. В ночь с 5 на 6 апреля 2002 года по прибытии в тупик отстоя на ст. Крутое машинист и его помощник не произвели проверку на ощупь температуры подшипниковых узлов букс колесных пар, редуктора, тяговых двигателей и вспомогательных электрических машин; не продули тормозную и напорную магистраль, резервуары и влагосборники; машинист самоустранился от осмотра экипажной части электропоезда и покинул его; кроме того, машинист имел в течение календарного года два дисциплинарных взыскания.

В судебном заседании было опровергну-

то наличие нарушений должностных обязанностей, указал на нарушение администрацией Отраслевого Тарифного Соглашения и Коллективного договора при его увольнении, а также объяснил причину своего 20-минутного отсутствия. Суд признал доводы Ковалева, счел уважительной причину отсутствия по естественным надобностям, поскольку служебным туалетом состав не оборудован.

8 октября 2002 года судьей С.Ю.Беловой Железнодорожного городского суда Московской области было вынесено решение о восстановлении П.А.Ковалева на работе в качестве машиниста электропоезда локомотивного депо «Железнодорожное», оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Председатель ПК РПЛБЖ локомотивного депо «Железнодорожная»
С.Ю.Линев

Учредитель и издатель:

ИК РПЛБЖ

Тираж: 990 экз.

Бесплатно.

“Локомотивосоюз”
Адрес для писем в редакцию:
107140, Москва, а/я 2.
Куликову Е.А.
<http://www.rplbg.ru>
E-mail: rplbg@mail.magelan.ru
Тел./факс: (095) 156-8545

По вопросам распространения нашей газеты обращайтесь по телефонам:

Москва	(095)156-8545 266-59-51 ж.д. 5-89-33 5-89-96
С.Петербург	(812) 168-45-24 ж.д. 2-45-24