

Мотивированное решение изготовлено 23 января 2006 года.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

18 января 2006 года

Мировой судья судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Ракимова С.С., с участием представителя истца Волегова А.Н., представителя ответчика Яковлева Д.Н., при секретаре Худяковой Н.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гр. Бобышева Юрия Юрьевича к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» о взыскании заработной платы и компенсации морального вреда.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском, в котором просит взыскать с ответчика невыплаченную заработную плату в сумме 3009 рублей 93 копейки, компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей (л.д. 14).

В обоснование иска истец указал, что работает в «Локомотивном депо Пермь 2» Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги» помощником машиниста электровоза с октября 2000 года. В июне 2005 года его не поставили в наряд-график, в результате он не смог выработать норму часов за июнь месяц. Недоработка составила 38,5 часов. С учетом того, что средний заработок за 1 час составляет 78,18 рублей, то ответчиком ему недоплачена заработная плата в размере $38,5 \times 78,18$ рублей = 3009 рублей 93 копейки. Непредставлением работы ему также причинен моральный вред.

В судебном заседании представитель истца Волегов А.Н., действующий на основании нотариальной доверенности от 26.12.2005 (л.д. 27) исковые требования поддержал, в обоснование указал, что в июне 2005 года истец не был включен в именной график. Истец находился «под графиком», то есть в случае необходимости работодатель вызывал истца о необходимости выйти в смену. В результате истец отработал 129 часов, вместо средней нормы 168 часов. Образовалась недоработка в размере 38,5 часов. 09.06.2005 истец обращался с письменным заявлением к работодателю о том, что произойдет недоработка, ответа не получил. Истец получил меньшую заработную плату, на которую рассчитывал, чем ему причинен моральный вред.

Представитель ответчика ОАО «Российские железные дороги» Яковлев А.Н., действующий на основании нотариальной доверенности от 06.10.2005 (л.д. 35), исковые требования не признал полностью, в иске просил отказать. В обоснование указал, что в соответствии с Положением «Об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением поездов», утвержденного приказом МПС России от 05.03.2004 № 7, конкретных норм труда, в том числе норм рабочего времени в учетном периоде для работников локомотивных бригад не установлено. В соответствии с п. 14 Положения работа локомотивных бригад организуется по именованным графикам сменности или по безвызывной системе. В других случаях, а также в случаях нарушения работы по графикам сменности, локомотивные бригады назначаются на работу по вызову. При этом, график сменности и продолжительность непрерывной работы устанавливается в соответствии с графиком движения поездов. В силу специфики работы железнодорожного транспорта локомотивные бригады работают по списку раскрепления. То есть за каждым машинистом закреплены отдельные помощники машинистов. При составлении графика учитывается, чтобы в одной смене работали бригады в соответствии со списком раскрепления. Истец работает помощником машиниста колонны № 1 локомотивного депо Пермь 2. В июне 2005 года основным машинистом, за которым закреплен истец, находился в очередном отпуске. Поэтому истец был поставлен «под график», то есть в график включен не был, а вызывался на работу по мере необходимости. В июне 2005 года Бобышев Ю.Ю. фактически отработал 144,8 часов, что не превышает нормального количества рабочего времени (в июне 168 часов). За фактически отработанное время в соответствии с трудовым договором истцу произведена оплата за выполненную им работу. То есть свою обязанность работодатель выполнил в полном объеме.

Заслушав объяснения сторон, свидетелей, исследовав материалы, дела мировой судья приходит к выводу, что требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 155 ТК РФ при невыполнении норм труда (должностных обязанностей) по вине работодателя оплата производится за фактически проработанное время или выполненную работу, но не ниже средней заработной платы работника, рассчитанной за тот же период времени или за выполненную работу.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с Приказом № 2174 от 02.10.2000 года Бобышев Ю.Ю. работает с 03.10.2000 года по настоящее время помощником машиниста электровоза в колонну № 1 Локомотивного депо Пермь 2 Свердловской железной дороги. В июне 2005 года истец не включен в график работы пассажирских локомотивных бригад. В указанный период истец работал по вызывной системе, то есть вызывался на работу по мере необходимости. За июнь 2005 года истец фактически отработал 129,5 часов, что подтверждается копией расчетного листка (л.д. 11). Нормальное количество рабочего времени в июне составляет 168 часов в месяц.

В соответствии с п. 14 Положения «Об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением поездов» утвержденного приказом МПС России от 05.03.2004 № 7, работа локомотивных бригад организуется по именованным графикам сменности или по безвызывной системе. В других случаях, а также в случаях нарушения работы по графикам сменности, локомотивные бригады назначаются на работ по вызову. Способы вызова устанавливаются правилами внутреннего трудового распорядка.

Таким образом, из смысла положения следует, что назначение на работу по вызову, предусмотрено в случае нарушения работы по графикам сменности и других исключительных случаях. То есть нормальная работа локомотивных бригад должна быть организована по именованному графику. Доводы представителя ответчика о том, что истец не был поставлен в график из-за отпуска основного машиниста, не являются обоснованными. Так как график отпусков составлен и утвержден 12.04.2005 года (л.д. 48). Машинист находился в очередном плановом отпуске, и данное обстоятельство необходимо было учесть при составлении графика смен на июнь месяц. И истец неосновательно не был включен в график. Кроме этого, независимо от графика, работодатель в соответствии со ст. 155 ТК РФ обязан предоставить работнику возможность выполнить норму труда. В данном случае норма труда истцом не выполнена по вине работодателя, истцу должна быть выплачена за июнь заработная плата в размере средней заработной платы работника, рассчитанной за тот же период времени, то есть за месяц. Следовательно, являются обоснованными и подлежат удовлетворению требования истца о взыскании невыплаченной заработной платы.

Истцом представлены расчеты, исходя из средней стоимости одного часа. Ответчиком самостоятельных расчетов, расчета среднего заработка за 12 месяцев и возражений относительно расчетов истца не представлено. С учетом чего, мировой судья считает обоснованным принять расчеты истца, применив среднюю стоимость часа за июнь в размере 78,20 рублей, что подтверждается справкой о заработной плате истца (л.д. 47).

$38,5 \text{ (количество недоработанных часов)} \times 78,20 \text{ рублей} = 3010,70 \text{ рублей.}$

При расчете учитывается, что средняя продолжительность рабочего времени, которое истец отработал бы при нормальных обстоятельствах, составляет в июне месяце 168 часов.

Из указанной суммы подлежит вычету сумма 477,70 рублей, которая истцу выплачена в августе 2005 года в счет доплаты до среднего заработка во исполнение представления прокурора (л.д. 50-52). Выплата указанной суммы подтверждается справкой бухгалтерии, истцом не оспаривается (л.д. 54). Вместе с тем, мировой судья находит, что доплата истцу произведена не в полном объеме. С учетом чего, в пользу истца подлежит взысканию 2533 рубля: $3010,70 - 477,70$. При выплате вышеуказанной суммы подлежит удержанию подоходный налог и иные предусмотренные законом отчисления. Решение о взыскании заработной платы подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной

форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба."

Истцом заявлены требования о компенсации морального вреда в размере 1000 рублей. Установлено, что несвоевременной выплатой заработной платы и не включением в график ответчиком причинен моральный вред истцу. Поскольку истец недополучил заработок, на который рассчитывал, в результате чего испытывал нравственные страдания и переживал. Доказательств в обоснование отсутствия своей вины ответчиком не представлено. Однако требования истца о размере компенсации морального вреда завышены, поскольку им не предоставлены доказательства, подтверждающие необходимость компенсации в истребуемой сумме. Основываясь на цене иска, степени вины ответчика, характере нравственных страданий, личности истца мировой судья считает, что сумма 500 рублей полностью компенсирует моральный вред, причиненный истцу.

В соответствии со ст. 91, 103 ГПК РФ, п.1, 3 ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в федеральный бюджет госпошлина пропорционально удовлетворенным требованиям от уплаты, которой истец освобожден, в размере 300 рублей: 200+100.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Бобышева Юрия Юрьевича удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Бобышева Юрия Юрьевича заработную плату в размере 2533 рубля, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей. Всего в размере 3033 рубля.

При выплате заработной платы произвести удержания подоходного налога и иных предусмотренных законом отчислений.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» госпошлину в доход федерального бюджета в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью.

Решение изготовлено в совещательной комнате в печатном виде.

С.С.Ракимова

Мировой судья

